

**Verslag 2e bewonersavond Aanpak hinder sluijverkeer A27**  
**Uppel-Almkerk e.o.**  
**12 juni 2024**

**Tafel groep Provincialeweg**

Inventarisatieronde reacties op voorstel maatregelenpakket

ID	Omschrijving besproken punt
1	Hoogte wegdek voor oprit.
2	Waterafvoer.
3	Afstemming planning tussen nutspartijen, aannemers en gemeente belangrijk.
4	Waarom wordt er niet verplicht om een gezamenlijke planning op te stellen en te volgen? (vraag gaat meer over gebrek aan communicatie over een planning). <i>Reactie gemeente: In de praktijk erg lastig om voor elkaar te krijgen. Verschil in tempo, aard en omvang werkzaamheden. We willen juist de bereikbaarheid zo kort mogelijk beïnvloeden.</i>
5	Buchner Transport en andere bedrijven zijn bezorgd over de bereikbaarheid in de nieuwe situatie voor leveranciers en klanten.
6	Blijft Buchner wel bereikbaar achter het 'alleen voor bestemmingsverkeer-bord'?
7	Ontheffingen/maatwerk voor mantelzorgers, schoolgaande jeugd, ontkrachtingsmaatregelen -> verkeer mag wel door voor specifieke bestemmingen.
8	Suggestie: In Breda hebben ze echte fietsstraat binnen bebouwde kom met auto te gast borden. Daar is hij smaller en met klinkers. <i>Reactie gemeente: Onwenselijk in verband met trillingen. Concept Natuurlijk Sturen in principe hetzelfde effect.</i>
9	Kan de 'driepunter' worden verbeterd door de zichtlijn te blokkeren, door middel van blokken of struiken in plaats van paaltjes om de snelheid er nog meer uit te halen. <i>Reactie gemeente: Veiligheid voor fietsers komt dan in het geding. Slecht zicht.</i>
10	Suggestie: Waarom geen slagboom die dicht gaat als er file staat? Kraan dicht principe. <i>Reactie gemeente: Zou kunnen, zwaardere maatregel dan alleen bestemmingsverkeer bord. Meer kosten, meer tijd nodig. Slagboom alleen als er echt sluijverkeer van de A27 is? Wellicht verkeerskundige analyse?</i>
11	Venstertijden voor vrachtverkeer voor bedrijven, zodat leveranciers de bedrijven nog steeds kunnen bereiken.
12	Suggestie: Timer systeem als je er te snel door heen bent, zo voorkom je niet bestemmingsverkeer. <i>Reactie gemeente: Goed idee, maar kosten. Wat te doen met bezorgdiensten?</i>
13	Suggestie: Kan de hele dijk niet binnen kom worden gemaakt met 30 km/u? Dat helpt ook met het veranderen van routes in navigatiesystemen, want dan wordt het 30 ipv 60. <i>Reactie gemeente: Wat bepaalt of iets bebouwde kom is? Antw: Met name woningdichtheid. Er kan van afgeweken worden.</i>
14	Suggestie: Waarom de parallel route niet meer aanmoedigen als alternatief, met de inrichting geschikter? <i>Reactie gemeente: Wonen meer mensen langs in de andere kwadranten, niet wenselijk vanuit herkenbaarheid, uniformiteit. → Dan moet je het gewoon daar (in Hank) ontmoedigen.</i>
15	Suggestie: Waarom niet actiever stimuleren dat ze de Parallelweg nemen? <i>Reactie gemeente: We willen sluijverkeer niet stimuleren, alleen ontmoedigen op plekken waar we het niet willen.</i>
16	Suggestie: Campagne borden moeten aangepast worden. Sluijverkeer helemaal niet de issue, maar leefbaarheid en verkeersveiligheid.
17	Je maakt de kruising recht (de Omloop), dan wordt het een racebaan en daar gaat de snelheid niet van omlaag, maar omhoog. Waarom geen stopbord?
18	Opmerking 'driepunter' voor nummer 35/36, geen zin in twee vrachtwagens. Niet smaller maken. Eigen inrit voor Buchner? Minstens voorbij de aansluiting van Buchner, waar nu de drempel zit. <i>Reactie gemeente: Niet voor oprit woonhuis. Niet voor Timmerbedrijf. Wellicht net voorbij nr. 37.</i>
19	Kijken naar hoe de maatregelen elkaar opvolgen om maximaal snelheid eruit te halen.
20	Via welke kant kunnen we de leverancier sturen? Dat willen we graag weten, zowel tijdens de uitvoering als in de nieuwe situatie, om onze mensen te informeren.
21	Suggestie: Waarom geen slagboom bij de Watertoren? Alleen bewoners toegang. Alle leveranciers via de N322. <i>Reactie gemeente: Dan gaat het verkeer via de zijwegen, het blijft per slot van rekening een netwerk.</i>
22	Suggestie: Stoplicht op basis van verkeersintensiteit of snelheid bij de Omloop. Als er te hard door heen gaat, sta je verderop in het rood.

## Tafel groep Provincialeweg

Inventarisatieronde reacties op voorstel maatregelenpakket

ID	Omschrijving besproken punt
23	Ben je niet bang dat de fietsers midden door de 'driepunter' gaan? <i>Reactie gemeente: Nee.</i>
24	Allemaal gelijkwaardige kruisingen. Waarom? Geen haaiantanden? Geen stopborden?
25	Suggestie: 'Let op: auto te gast'-borden zouden goed helpen. <i>Reactie gemeente: Maar geen juridische status</i>

**Verslag 2e bewonersavond Aanpak hinder sluipverkeer A27**  
**Uppel-Almkerk e.o.**  
**12 juni 2024**

**Tafel groep Buitengebied/Gantelweg**

Inventarisatieronde reacties op voorstel maatregelenpakket

ID	Omschrijving besproken punt
1	80% / 20% sluipverkeer aanpak. Houdt in dat eerste fase van het toepassen van de maatregel (verkeersbord auto's verboden) is het afsluiten van de wegen voor bestemmingsverkeer, vervolgt met een actueel verbod met camera handhaving op een toekomstige fase op het moment dat 80% / 20% aanpak niet behaald is.
2	Contact versterken tussen gemeente, Rijkswaterstaat en andere overheidsinstanties.
3	Paaltjes van de as-verspringingen voorstel flexibel, zichtbaar en mogelijk verlicht aanbrengen.
4	Uppelse Hoek, zeer gevaarlijke situatie voor fietsers. Extra aandacht en mogelijk extra maatregelen op kortere termijn voorstellen (voorbeeld: verkeersmaatregelen op Midgraaf, gesuggereerd door de wethouder).
5	De Omloop, voorstel verkeersbord fietsers verboden aanbrengen voor fietsveiligheid.
6	Alweer de vraag, is er samenspraak met Rijkswaterstaat?
7	Uppelse Hoek werkzaamheden, is het mogelijk om gelijk as-verspringingen toe te passen met de huidige werkzaamheden in september?
8	Bewoners aan de Uppelse Hoek bezorgd om de haalbaarheid van de werkzaamheden in de herfst/winter wat betreft de klei ondergrond. Contact met projectleider van de werkzaamheden namens de gemeente.
9	Gevaarlijke kruispunten aan de Tol. Advies om meer veiligheidsmaatregelen toe te passen aan kruispunt Uppelse Hoek - Tol en kruispunt De Omloop - Tol (meer onderzoek voor nodig).
10	Oprit A27 vanaf Tol, aandacht aan in- en uitrit Tol 14 voor bereikbaarheid van vrachtwagens tijdens werkzaamheden.
11	Algemeen: bereikbaarheidszorg project Asfaltonderhoud Uppelse Hoek en project sluipverkeer A27.
12	Bewoners advies (3 keer aangegeven): begin niet in de herfst met werkzaamheden.
13	Bewoners advies (vaker aangegeven): planning en werkzaamheden afstemmen met Rijkswaterstaat (A27) en Provincie.
14	Fietsveiligheid maatregelen locatie A27-Tol oprit.
15	Gravelpad Molen open maken.
16	Maak de Omloop verboden voor fietsers.
17	Asverspringingen is akkoord.
18	Basis is akkoord. 80% / 20%-regel is prima. - Stukje naar Woudrichemseweg is onveilig/risicovol - Let op de 20%. Deze 20% is ook belangrijk
19	Niet in de herfst beginnen met de werkzaamheden.
20	Let op goede communicatie tussen bewoners en aannemer. Een idee is om taakstellend te communiceren. Neem de regiefunctie.
21	Met 'uitrijverkeer' moet meer rekening gehouden worden. De heggen zijn te breed! Handhaven!
22	Goed plan, ook goed rekening gehouden met agrariërs
23	Goed plan, houd vooral rekening met schoolgaande jeugd.
24	Communiceer met diverse stakeholders. - ALSEEN maakt hier een project van 2 miljard. Die kan en moet dus ook met ons rekening houden.
25	Morgen borden verboden toegang tijdens de spits aanbrengen.
26	80% / 20% regel. Eerst borden, later electronica (camera's) plaatsen.
27	Gun fietsers de ruimte op de Uppelse Hoek.
28	Gebruik Google Maps beïnvloeding goed!
29	Houdt rekening met oogsttijd. Denk aan de wegverkanting, qua schoonspuiten.